

## USNESENÍ

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Davidem Kotrbatým ve věci

žalobce: **Ing. Vladimír Mičkal**, narozený 9. 4. 1951  
trvale bytem Kotíkovská 42, Plzeň

proti  
žalovanému: **Statutární město Plzeň, IČO 00075370**  
sídlem nám. Republiky 1, 306 32 Plzeň

**o návrhu na vydání předběžného opatření v řízení o žalobě proti rozhodnutí státního orgánu, o náhradu škody ve výši 100 000 Kč**

**takto:**

Návrh žalobce na nařízení předběžného opatření, jímž by byl uložen žalovanému zákaz poježdění válcem se zapnutými vibracemi před domem na adrese v Plzni, Kotíkovská 42, se odmítá.

**Odůvodnění:**

- Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 10. 7. 2024 se žalobce domáhá jednak zrušení blíže nespécifikovaného stavebního povolení vydaného stavebním odborem žalované v souvislosti s rekonstrukcí Kotíkovské ulice v Plzni, a dále náhrady škody (resp. nemajetkové újmy) v částce 100 000 Kč. Žalobu odvodnil tím, že v roce 2024 započala rekonstrukce v Kotíkovské ulici v Plzni, které předcházelo územní a stavební řízení, jehož byl žalobce účastníkem. Správní řízení probíhala ve dvou etapách, přičemž v první etapě byla dokončena horní část stavby, a na tuto pak navazovala rekonstrukce dolní části. Projektová dokumentace týkající se předmětné rekonstrukce však byla zpracována nekvalitně. Žalovaný pak účelově opomenul některé účastníky stavebního řízení. V důsledku nekvalitně prováděné rekonstrukce žalobce trpí hlukem způsobeným přejezdem vozidel přes nesprávně umístěný poklop teplovodního terminálu, kdy dochází zároveň i k otřesům a poškozování omítek a klenby domu na adrese v Plzni, Kotíkovská 42. Nejzásadnějším problémem je pak užití vibračního válce způsobujícího další velké otřesy. Žalobce současný stav vnímá jako pomstu ze strany žalovaného a státu. Věc řešil jak na zasedání zastupitelstva, tak i se starostkou ÚMO Plzeň 1, avšak bezvysledně. Samotná rekonstrukce započala dne 1. 7. 2024 odfrézováním vozovky, kdy došlo k poškození životního prostředí a zároveň i zdraví žalobce, který se nedopatřením nadýchal asfaltového prachu uniklého v souvislosti s rekonstrukcí do ovzduší. Žalovaný tak porušil stavební zákon a je na místě zrušit vydané stavební povolení týkající se předmětné stavby. Žalobce dále doplnil, že právo jezdit vozidlem kolem jeho domu mají pouze ti řidiči, kteří tak činí ve veřejném zájmu nebo mají statut dopravní obsluhy. Žalobce se pak dále v souvislosti se shora popsáním jednáním žalovaného domáhá i náhrady škody předběžně vyčíslené v částce 100 000 Kč s tím, že toto dále upřesní v návaznosti na to, zda zemře na rakovinu v důsledku vdechnutí asfaltového prachu, a dále zda v budově na adrese v Plzni, Kotíkovská 42 spadnou klenby, případně se zničí betonová část kanalizační přípojky v důsledku otřesů způsobených při pokládce asfaltu vibračním válcem „Bombag“ (správně zřejmě Bomag).
- V rámci žaloby pak zároveň žalobce uplatnil i návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by soud zakázal žalovanému poježdění blíže nespécifikovaným válcem se zapnutými vibracemi před

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Sojková.

domem na adrese v Plzni, Kotíkovská 42. Žalobce zároveň požádal o osvobození od placení soudních poplatků, když k tomuto pouze vágně doplnil, že soudní poplatky zaplatit nemůže, když odkázal opětovně na blíže nespecifikovaný znalecký posudek znalkyně Škopkové za dne 16. 11. 2008. Soudu pak dále předložil toliko scan ústřížku týkající se výplaty starobního důchodu žalobci dne 17. 6. 2024 v částce 13 148 Kč s odkazem, že důvody, proč má žalobce takto nízký příjem, jsou soudu známé.

3. Podle § 75 odst. 2 o.s.ř., návrh na nařízení předběžného opatření podle § 76 musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, vylíčení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření, a musí být z něj patrné, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá; ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti musí návrh dále obsahovat identifikační číslo osoby (dále jen „identifikační číslo“) právnické osoby, identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem, popřípadě další údaje potřebné k identifikaci účastníků řízení.
4. Podle § 75a o.s.ř., návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; ustanovení § 43 se nepoužije.
5. Podle § 75b odst. 1, věty první, o.s.ř., k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50 000 Kč.
6. Podle § 75b odst. 3 písm. c) a d) o.s.ř., odstavce 1 a 2 neplatí, c) jde-li o předběžné opatření ve věci náhrady újmy na zdraví; d) osvědčí-li navrhovatel spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků (§ 138).
7. Podle § 75b odst. 2 o.s.ř., nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne.
8. Podle § 75c odst. 1 o.s.ř., nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
9. Podle § 76 odst. 1 písm. c) a e) o.s.ř., předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby složil peněžitou částku nebo věc do úschovy u soudu nebo aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
10. Podle ustanovení § 102 odst. 1 a 2 o. s. ř., je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Po zahájení řízení může soud i bez návrhu zajistit důkaz, jeli obava, že později nebude možné provést vůbec, nebo jen s velkými obtížemi.
11. Soud nejprve ověřoval, zda žalobce spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření složil na účet zdejšího soudu jistotu ve výši 10 000 Kč ve smyslu ustanovení § 75b odst. 1 o. s. ř., když zjistil, že žalobce v den podání návrhu u soudu jistotu ve výši citované shora neuhradil. V této souvislosti je třeba uvést, že žalobce sice požádal o osvobození od soudních poplatků, nicméně při podání návrhu na nařízení předběžného opatření bylo na něm, aby již spolu s uplatněním

návrhu osvědčil, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků ve smyslu ustanovení § 138 o. s. ř. ve spojení s ust. § 75b odst. 3 písm. d) o.s.ř. Žalobce však tuto povinnost nesplnil, když své majetkové poměry dostatečným způsobem neosvědčil. Soudu pouze zaslal potvrzení o výši starobního důchodu ze dne 17. 6. 2024 v částce 13 113 Kč, a dále pak již jen vágně odkázal na blíže nespecifikovaný znalecký posudek staří téměř 16 let, a dále skutečnost, že důvody nízkého příjmu žalobce by měly být soudu známe. Svě případné další příjmy, výdaje, osobní, majetkové a výdělkové poměry pak již žádným způsobem nespecifikoval ani nedoložil. S ohledem na shora uvedené tak nemohla být uplatněna výjimka ve smyslu ustanovení § 75b odst. 3 písm. d) o. s. ř. a soud tak návrh na nařízení předběžného opatření pro nezaplacení jistoty ve smyslu ustanovení § 75b odst. 2 o. s. ř. odmítl. Zároveň soud z opatrnosti doplňuje, že i pro případ, že by jistota byla žalobcem řádně a včas složena, případně žalobce spolu s podáním návrhu osvědčil, že splňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků, pak i v tom případě by bylo na místě jeho návrh odmítnout, a to pro nesplnění povinností zakotvených v ustanovení § 75 odst. 2 o. s. ř., kdy žalobce byl povinen vylíčit skutečnosti o tom, že je třeba zatímne upravit poměry účastníků a že je tu obava, že by výkon rozhodnutí v řízení později vydaného mohl být ohrožen. To však žalobce v dostatečné míře neučinil, když vady v návrhu na nařízení předběžného opatření soud spatřuje rovněž i v neurčitosti a nevykonatelnosti navrhovaného petitu. I pro tyto vady byl pak tedy bylo na místě návrh na nařízení předběžného opatření odmítnout.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustné podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-město.

Plzeň 12. července 2024

Mgr. David Kotrbatý v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Sojková.