

## U S N E S E N Í

Okresní soud Plzeň - město rozhodl dne 26. 7. 2013 v trestní věci odsouzeného **Ing. Vladimíra Mičkala**, nar. 9. 4. 1951 v Plzni, trvale bytem Plzeň, Alej Svobody 60, bez přihl. Plzeň, Kotíkovská ul. č. 747/42,

### t a k t o :

**Odsouzený Ing. Vladimír Mička l je povinen podle § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu nahradit státu na účet Okresního soudu Plzeň - město náklady na odměnu a hotové výdaje uhrazené dle § 151 odst. 2,3 trestního řádu státem ustanovenému obhájci v částce 6.443,--Kč.**

### O d ů v o d n ě n í

Dle § 152 odst. 1 písm.b) tr.řádu je odsouzený povinen uhradit státu odměnu a hotové výdaje, které byly státem proplaceny ustanovenému obhájci dne 12. 7. 2013 – Mgr. Zdeňku Honzíkovi, advokátu se sídlem AK Plzeň, Rooseweltova 16, který zastupoval odsouzeného v řízení ve věci pravomocně skončené rozsudkem zdejšího soudu ze dne 25. 10. 2011, čj. 1 T 149/2010-277, potvrzeného usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 4. 2012, čj. 8 To 108/2012-338.

Ustanovenému obhájci byla podle § 151 odst. 2,3 tr.řádu určena odměna za obhajobu a náhradu hotových výdajů podle advokátního tarifu (vyhl. MS ČR č. 177/96 Sb. ze dne 4.6.1996, ve znění vyhl.č. 235/97 Sb. ze dne 25.9.1997) v částce 6.433,--Kč.

Usnesení, kterým byla určena odměna ustanovenému obhájci, nabylo právní moci dne 5. 6. 2013. Toto rozhodnutí bylo odsouzenému doručeno dne 24. 2. 2013 (usn. OS čl. 435) a dne 24. 6. 2013 (usn. KS čl. 459), zároveň s poučením o možnosti bezplatné obhajoby podle ustanovení § 33 odst. 2,3 tr. řádu, pokud dosvědčí, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby sám.

Vzhledem k tomu, že odsouzený na toto poučení nereagoval, bylo rozhodnuto jak uvedeno shora.

**P o u ě e n í :** Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím soudu podepsaného.

V Plzni dne 26. 7. 2013

**Miluše Hekrová**  
soudní tajemnice

Za správnost vyhotovení:  
Marcela Fleisigová