

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Ústavnímu soudu v Brně  
Joštova 8, 66083 Brno DS z2tadw5

Žalobce : Česká republika  
Žalovaný : Vladimír Mičkal ing  
alej Svobody 882/60 323 00 Plzeň, DS ydd55e  
Soudci : Patzenhauer, Šilhavý, Valový, Wipplinger, Polák,  
Žán, Loucká, Kůrka, Nykodým  
Bočková, Chaloupková  
Státní zástupci : Čechová, Řežicha, Růžička, Merkun  
Obhájci ex offo : Honzík, Stárek, Horák, Procházka J.  
Znalci a poradci : Škopková, Pořícký, Krausová, Švarc, Šupina, Ježková,  
Bittnerová, Šukašviliová, Valašíková, Vodička, Žižka a další.  
Policajti: Soukup, Sobotka, Svoboda, Zeithaml, Rambousek, Šefl, Houška,  
Faifer, Fano, Havlík, Janda, Burda, Kolena, Velhartický, Ruml,  
Bejček, Žižka, Kovanda, Neuman, Novotný, Stejskal, Roučková,  
Kozel, Tolar, Houdek, Finta, Wurtherle, Rybáček, Kepka,  
Cais, Vávra, Sedlmajerová, Zajíček a další.

**žalovaného**

proti [Usnesení\(338\)](#) 8To108/2012-338 KS v Plzni ze dne 16.04.2012  
[Usnesení\(349\)](#) 5600077312 OSPM ze dne 27.06.2012  
[Rozsudku\(277\)](#) 1T149/2010-277 OSPM ze dne 25.10.2011  
[Usnesení\(48\)](#) 9To562/2009 KS v Plzni ze dne 05.01.2010  
[Opatření KRPP-6280-96/TČ-2009-030572](#) ze dne 29.06.2010  
[Opatření KRPP-6280-85/TČ-2009-030572](#) ze dne 18.05.2010  
[Rozhodnutí PPR-21386-6/ČJ-2009-0099US](#) ze dne 25.11.2009  
[Usnesení\(32\)](#) 8Nt211/2009 OSPM ze dne 04.11.2009  
[Příkazu\(22e\)](#) 5Nt971/2009 OSPM ze dne 10.07.2009  
[Usnesení KRPP-6280-27/TČ-2009-030572](#) ze dne 10.07.2009  
[Opatření KRPP-6280-30/TČ-2009-030572](#) ze dne 10.07.2009  
[Rozhodnutí KRPP-18595/ČJ-2009-0305IZ](#) ze dne 08.06.2009  
[Rozhodnutí MRPM-3140/ČJ-2008-IZ](#) ze dne 12.02.2009

**podaná prostřednictvím advokáta ustanoveného dodatečně.**

Použité symboly a indexy jsou na konci textu.

Toto podání je multimediální,

musíte ho číst z monitoru a ne z papíru, vy tupci a být připojeni k internetu a

zkopírovat si všechny tohoto podání soubory do jednoho adresáře,

jinak vás nebudou fungovat odkazy a nevyznáte se v tom!

**I.(stav)**

Žalobce, reprezentovaný tímto zkorumpovaným, protilidovým režimem, vydal [Usnesení\(338\)](#), doručené dne 06.05.2012 Důkaz: [ds120506.jpg](#) kterým závislí soudci Polák, Žán a Loucká zamítli [Odvolání\(285\)](#) žalovaného proti [Rozsudku\(277\)](#), kterým soudce Pantzerhauer odsoudil žalovaného za abstraktní trestný čin nedovoleného ozbrojování k propadnutí věci, k zaplacení paušálních nákladů řízení 7800Kč a k odnětí svobody se zdůvodněním, že žalovaný na obranu svého zdraví, života, majetku a svobody není schopen dále vlastnit zbrojní průkaz AK 809483 který vlastní od roku 1995 dodnes.

Státní zkorumpovaná verbež žalovaného před tím nelítostně, celkem 3.5 měsíce protiprávně věznila a týrala ve dvou blázincích mezi alkoholiky, narkomany, recidivisty a lidmi s prokázanou TBC za účelem zlomit ho a udělat z něj nepřítel, nesvéprávného blázna, jehož pobyt na svobodě je nebezpečný a nařídil mu za trest, když s ní nebude kolaborovat, "ochrannou léčbu" zdrogováním tak, aby se už nikdy zdravý nemohl dostat z detenčního blázince na svobodu. Státní mafiáni tím chtěli získat sobě nebo jinému majetkový prospěch, zejména se sáпали po nemovitosti, kterou před tím žalovaný vlastnil. Žalovaný díky vojenskému výcviku nakonec všechny hrůzy přestál, a dostal se opět na svobodu, sice živý ale s podlomeným zdravím. Infarkt a mrtvice mu v jeho letech klepou na dveře. Žalovaný není jediný, koho tento prohnitý protilidový režim tímto způsobem perzekvoval, týral, společensky znemožnil a zlikvidoval. Stejná zvěrstva dělali komunisti například chartistům. Žalovaný je zcela normální člověk, jehož chování nijak nevybočuje z morálních norem uznávaných všemi slušnými lidmi této společnosti. Žalovaný s Usnesením(338) nesouhlasí, kriminálního ze sebe tímto zkorumpovaným režimem nikdy udělat nenechá, protože nikdy žádný zločin proti lidu této země nespáchal a ani spáchat nehodlá. Svobodu je odhodlán proti žalobci bránit třeba i se zbraní v ruce, protestuje proti hrubému porušování lidských práv a svobod v ČR a podává proti Usnesením(338) tuto předem odmítnutou ústavní stížnost(340) k ÚS, doprovázenou Dovoláním(339) k NS s cílem ještě více zkompromitovat zkorumpované držitele státních mocí výkonné, soudní i zákonodárné tak, aby mohli být po příští nesametové revoluci spravedlivě potrestáni. Podle Petra Cibulky jsou to vesměs agenti KGB/GRU nasazení proti lidu. Důkazem je například Usnesení II.ÚS314/10 a III.ÚS2293/09 ústavních soudců Kůrky a Nykodýma, kteří se sadomasochistickou rozkoší nechali žalovaného za trest nelítostně celkem 3.5 měsíce věznit, týrat, připravit o zdraví a málem i život, čímž ještě více žalovaného utvrdili v přesvědčení, že život, zdraví, majetek a lidská práva a svobody se dají v tomto státě bránit pouze ze zbraní v ruce. Stěžovatel i jiní, se nikdy nepodřídí protiústavním neototalitním zákonům, diktátu §30(1)z.182/1993 Sb.(o US), mnohokrát napadenému, který zřejmě odstraní až příští revoluce doprovázená změnou Ústavy, kterou žalovaný osobně přepíše, pokud se jí dožije, která znemožní jakémukoliv režimu páchat zvěrstva, která páchá současný, která vyoperuje protiústavní rakovinné nádory z obecné legislativy, která dá prostým slušným občanům této země více lidských práv a svobod.

## II.(důvody)

1. Žalovaný tvrdí, že Ústava a lidská práva a svobody v ní deklarované nejsou podle §1(2)z.23/1991 Sb.(LLP) pod ochranou Ústavního soudu. Důkaz: Tato soudní fraška a tato odmítnutá ústavní stížnost.
2. Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil rukou soudce Valového a policajtů Soukupa, Sobotky, Svobody, Zeithamla, Rambouska, Šefla, Houšky,

Faifera, Fana, Havlíka a Jandy  
právo žalovaného na nedotknutelnost jeho osoby a obydlí  
chráněné čl.7 z.23/1991 Sb.(LLP) tím,  
že vykonal 09.07.2009 protizákonnou domovní prohlídku či spíše razii  
v místě tehdejšího bydliště žalovaného v Kotíkovské 42 Plzeň  
2.2 Žalovaný tvrdí, že nezákonnost spočívala  
2.2.2. v nepřítomnosti nezávislé osoby ,  
Důkaz: [Usnesení\(338\)](#) str. 5 odst.1 ř.6  
2.2.3. v tom, že při ní žalobce ukradl žalovanému  
rukou některého z policajtů starožitný památný bajonet  
a žalobce znemožnil, žalovanému zjistit křížovým výslechem svědků  
Důkaz: [2011-10-11\\_PlzenskyDenik.jpg](#)  
kdo to udělal.  
Důkaz: Předmětná starožitnost:



Výslech svědků: Poláka, Patzemhauera, Řeřichy,  
Soukupa, Sobotky, Svobody, Zeithamla, Rambouska, Šefla, Houšky,  
Faifera, Fana, Havlíka, Jandy

2.2.4. v tom, že žalobce provedl domovní prohlídku 09.07.2009 a  
povolení k ní vydal soudce Valový až 10.07.2009,  
Důkazy: Příkaz 5Nt971/2009 OSPM na č.l. 62,63 spisu  
Protokol KRPP 6280-26/TČ-2009 030572 na č.l. 64  
spisu 1T149/2010 u OS Plzeň-město (dále jen spisu).

Žalobce ji proto provedl bez povolení,  
jinými slovy, konání moci výkonné předcházelo konání moci soudní  
a nebylo proto pod její kontrolou.

a způsobil tím žalovanému újmy  
hodné odškodnění předběžně vyčíslené částkou 1000000Kč,  
kterou zaplatí viníci podle míry zavinění.  
Žalovaný na tuto skutečnost uvedenou v tomto bodě  
soudce úmyslně neupozorňoval, protože byl zvědavý,  
jestli si soudce Polák alespoň prolistuje spis a zakopne o to sám.  
Nestalo se tak, soudce Polák střílí od boku.  
Soudce Polák soudil žalovaného stejně nespravedlivým způsobem,  
jakým odsoudil pan J.Kajínka na doživotí,  
který se nikdy nesmí dostat na svobodu, protože je nevinný.  
I kdyby byl vinný, tak si svých 20 let již odseděl.  
Ústavní soud se pod tohle, do nebe volající zvěrstvo, podepsal.

3.  
Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil jeho právo na spravedlivý  
proces chráněné čl.6 Úmluvy a čl.36 Listiny tím,  
že ho soudil nepřičetný soudce Patzenhauer,  
který sice v [Rozsudku\(277\)](#) označil žalovaného za blázna,  
Důkaz: č.l.280 odst.2 poslední ř.  
ale sám je, podle psychiatrických kritérií znalce Švarce,

paranoidní psychopat odtržený od reality ovládaný svými bludy, <https://www.youtube.com/watch?v=IVgSExgTu0> protože

3.1. nedovolil žalovanému připojení notebooka do zásuvky se zdůvodněním : "Nebudete si připojovat notebooka na účet státu".

Důkaz : zvukový záznam z jednání dne 17.03.2011 založený ve spise 1T149/2010 na čísle listu 231 řádka 40 a visící na internetu na

<http://ok1tin.webz.cz/doc10/Soudy/Zbrane/zbrpr195.htm>

Cena za energii odebranou notebookem během jednání by byla  $6/1000 * 52/60 * 3 = 0.02 \text{Kč}$

Náklady na posudky a věznění žalovaného přitom překračují 100000kč faktury se samozřejmě ze spisů

8To108/2012 1T149/2010 2Zt266/2009 8Nt211/2009zbr "ztratily".

3.2. nedokázal žalovanému odpovědět na otázku

"Na jaké právnické fakultě jste od kdy do kdy studoval?"

Důkaz : zvukový záznam z jed. dne 17.03.2011 a jeho doslovný přepis ve spise 1T149/2010 na čísle listu 289 řádka 8 zdola

Neuvádí před svým jménem titul.

Stydí se za věci, na které by měl být ve skutečnosti hrdý.

Tvrdí, že se jeho diplomová práce "utopila" .

Jeví se celkově jako nějaký turboJUDr. z PF v Plzni nebo Praze.

Důkaz : spis 1T149/2010 OSPM č.listu 257,281, . . .

4.

Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil jeho právo na spravedlivý proces chráněné čl.6 Úmluvy a čl.36 Listiny tím, že ho rukou soudců Panzerhauera a Poláka potrestal současně odnětím svobody a propadnutím věci, přičemž ho podle zákona mohl potrestat buď propadnutím věci, nebo odnětím svobody.

Důkaz: §185(1) z.140/1961 Sb.(Trz)

spis 1T49/2010 OSPM č.listu 78 obr. 28

Podle žalobce se jedná o věc, která je zobrazena ve spise 1T49/2010 OSPM na č. listu 78 na obr. 28

Správný výklad §185(1) z.140/1961 Sb.(Trz) zákonodárcem zní:

Pachatele abstraktního trestného činu potrestat odnětím svobody nelze-li ho potrestat propadnutím věci například proto, že mu doličnou věc někdo ukradl, nebo že ji ztratil nebo že ji někde schoval před zloději nebo zneužitím tak dokonale, že ji teďka nemůže najít.

To ale, jak bylo dokázáno, není případ žalovaného !

5.

Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil jeho právo na spravedlivý proces chráněné čl.6 Úmluvy a čl.36 Listiny tím, že ho stíhal pro trestný čin, na který se vztahovala amnestie, a to v době od 1. února 2009 do 31. července 2009.

Žalobci se nepodařilo dokázat,

že by žalovaný měl v úmyslu spáchat trestný čin a neměl v úmyslu amnestie využít,

když žalovaný toto právo využít této amnestie

měl neomezeně po celou dobu jejího trvání možnost hledat zbraně, a rozmýšlet se, když nějaké najde, jestli je odevzdá nebo ne.

Toto právo na amnestii však žalobce žalovanému těžce pošlapal

a využít mu ji svým protiprávním jednáním znemožnil.  
Důkaz: z.119/2002 Sb. (o zbraních a střelivu)

6.  
Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil jeho právo na spravedlivý proces chráněné čl.6 a 13 Úmluvy a čl.36 Listiny tím,

6.1 že závislý soudce Patzenhauer sice zkoumal, ale nepřezkoumal v plné jurisdikci  
Rozhodnutí [MRPM-3140/ČJ-2008-IZ](#) ze dne 12.02.2009

učiněné ve správním řízení,  
týkající se Zbrojního průkazu [AK 809483](#) žalovaného,  
ale neprovedl důkaz, kterým byl výslech MUDr.M.Ježkové,  
která jediná byla oprávněná zkoumat způsobilost žalovaného  
k držení zbrojního průkazu, která ale porušila zákon tím,  
že nevykonala to, co měla za povinnost vykonat,  
protože měla vyzvat, ale nevyzvala.

Místo ní vyslýchal soudce Patzenhauer,  
co si ani nepřčetel zákon o zbraních a střelivu,  
jiné svědky, kteří oprávněni zkoumat tuto způsobilost nebyli.

Důkaz: [§20\(5\)](#) z.119/2002 Sb.(zb)

výslech MUDr.M.Ježkové Karoliny Světlé 483/10 32300 Plzeň  
výslech policajta Burdy z Inspektorátu v Luně

Žalovaný neví, na co si má na tomto místě správně stěžovat,  
protože žalobce jasně nevedl, zda v trestním řízení  
je či není soudce vázán rozhodnutím učiněným ve správním řízení,  
na jehož základě měl žalovaný spáchat trestný čin,  
tedy zda toto rozhodnutí podléhá přezkumu v plné jurisdikci  
neustranným a nezávislým soudem či nikoliv,  
podobně jako tomu je v řízení občansko-právním.

Žalobce sice tvrdí, že není vázán,  
ale ve skutečnosti postupoval jako by byl vázán.

6.2. že neprovedl důkaz,  
kterým je příloha k podání MUDr.M.Ježkové ze dne 01.12.2008

Důkaz: č.l. 30 poslední řádka "Odborný závěr ... "  
která ve spise chybí.

6.3. že nevedl, co vlastně chtěl dokázat a či práva chtěl chránit tím,  
že nechal žalovaného věznit, mučit a ponižovat mezi  
alkoholiky, narkomany a recidivisty

rukou naverbovaných zaprodaných znalců podobných těmto:

[Prosím ještě jednu otázku](#)

Důkaz: zvukový záznam z výslechu žalovaného na stránce

<http://ok1tin.webz.cz/doc10/svep69.wav>

čl.7(2) z.23/1991 Sb. (Listina lidských práv a svobod)

6.4 že žalobcem naverbovaný dr.Šupina tvrdí to, co nedovedl dokázat,  
tedy že žalovaný není schopný vlastnit zbrojní průkaz

Důkaz Podání na č.l.22 41 3.ř spisu

6.4.1. že žalobcem naverbovaný dr.Šupina není oprávněn posuzovat  
zda žalovaný je či není schopen vlastnit zbrojní průkaz.

Důkaz: [§20\(5\)](#) z.119/2002 Sb.(zb)

6.4.2. že žalobcem naverbovaný znalec Šupina odpovídá ve výše uvedeném  
Podání na č.l.22 41 3.ř spisu na obsílku,  
kterou blíže nespecifikuje a která ve spisu chybí.

6.4.3. ve spisu chybí listy

Důkaz č.l. 42 a 43 spisu

6.4.4 že žalobcem naverbovaný znalec Šupina okamžitě udělal svévolně

z žalovaného svého pacienta aniž by k tomuto kroku měl oprávnění.

Důkaz.: Podání ze dne 31.10.2008 na č.l.44 řádek nad razítkem svazek založený žalobcem na žalovaného během výkonu trestu odnětí svobody ve vězení v Dobřanech.

6.5. že neuvedl, co chtěl žalobce Žádostí ze dne 21.03.2008 dokázat.

Žalovaný tvrdí, že znalkyně H.Škopková lže, že je postižena těžkou stařeckou demencí doprovázenou perzekučními bludy. Není pravda to, co o žalovaném v její Žádosti ze dne 21.3.2008 tvrdí, existuje na to svědek, kterého sem žalovaný nechce zavlékat.

Důkaz.: č.l.31

výslech znalkyně [H.Škopkové](#)

Přepis zvukového záznamu ze soudní síně visící na

<http://ok1tin.webz.cz/doc10/svep90.htm>

Žalovaný tvrdí, že znalkyně H.Škopková není oprávněna posuzovat zda žalovaný je či není schopen vlastnit zbrojní průkaz.

Důkaz: §20(5) z.119/2002 Sb.(zb)

6.6. že žalobce neuvedl v Rozsudku(277) jméno žalující osoby, kterou je dnes státní zástupce, dříve prokurátor,

Důkaz: [Rozsudek\(277\)](#)

stejně jako soudce Trulák nenapsal do Rozsudku [Or I/VII65/50](#)

jméno prokurátora Urválka v procesu s Miladou Horákovou.

Veřejnost má právo znát jména prokurátorů,

kterí se podílejí na justičních omylech .

6.7. že soudce Patzenhauer neuvedl jaký trest navrhoval státní zástupce,

Důkaz: Rozsudek(277)- klíčové slovo "zástupce"

se vyskytuje v textu pouze v Poučení na konci

zřejmě z důvodu zkomplikovat důkazní situaci

v navazujících odškodňovacích procesech.

6.8 že žalobce nezahrnul do výše trestu předchozí protiprávní trest odnětí svobody v délce 3.5 měsíce,

který si žalovaný odseděl v nápravných ústavech mezi alkoholiky narkomany a recidivisty v Plzni a Praze.

6.9. že přidělil tento proces závislému podjatému soudci Polákovi který se těžce zkompromitoval

nespravedlivým odsouzením pana J.Kajínka na doživotí.

Žalovaný stejně jako většina veřejnosti tvrdí, že

**J.Kajínek se nesmí dostat nikdy na svobodu, protože je nevinný,**

podobně jako Edmond Dantes alias Monte Christo.

I kdyby byl vinný tak si svých dvacet let již odseděl.

Důkaz: výslech svědka J.Kajínka

výslech svědka P.Poláka

7.

Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil jeho

právo na spravedlivý proces chráněné čl.6 a 13 Úmluvy tím,

že odsoudil žalovaného ve správním řízení k zaplacení částky 7800Kč

aniž by žalovanému předložil faktury, které předložit požadoval,

a které se ze spisu záhadně "ztratily"

aby se nepřišlo na zpronevěry a daňové podvody a jinou trestnou činnost.

Vše podle jakési vyhlášky 432/2002,

kterou se mění vyhláška č. 37/1967 Sb.,

k provedení zákona o znalcích a tlumočnících,

což žalovaný vnímá, jako že si z něj žalobce dělá legraci.

Důkaz: [Usnesení\(350\)](#)

[Rozsudek\(277\)](#) - výrok o nákladech chybí

[Usnesení\(338\)](#) - výrok o nákladech chybí

Výslech svědka M.Hekrová (soudu známa)

Zametené trestní oznámení visící na

<http://ok1tin.webz.cz/doc10/tskop02.htm>

O nákladech řízení musí rozhodnout státní moc soudní rukou soudce a ne státní moc výkonná rukou soudní úřednice.

9.

Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil

čl.3 Úmluvy, čl.7(2), čl.8(1) a čl.10(1) Listiny tím,

že nechal žalovaného Od 17.05.2010 do 29.06.2010 protiprávně věznit, týrat a ponižovat

Důkaz.: §232(1)z.140/1961 Sb.(Trz)

mezi narkomany, alkoholiky a recidivisty

pod záminkou napsání znaleckého posudku znalkyní Krausovou,

podle kterého měl být žalovaný ve státním zájmu označen za blázna

jehož pobyt na svobodě je pro tento zkorumpovaný režim nebezpečný,

a jako takový se měl podrobit násilnému "ochrannému léčení"

to znamená chemickému trestu zdrogováním psychofarmaky,

který současný zkorumpovaný režim používá proti svým odpůrcům

naprosto stejně, jako ten minulý např. proti chartistům.

Znalkyně Krausová ale žádný znalecký posudek na žalovaného nenapsala

a od počátku ho ani v úmyslu napsat neměla.

Věznila žalovaného v nápravném zařízení v Dobřanech svévolně

a to v době od 31-17+29=43dní, a to z vysloveně komerčních důvodů,

tedy protiprávně a spáchala tím trestný čin

Důkazy: §232(1)z.140/1961 Sb.(Trz)

Opatření KRPP-6280-85/TČ-2009-030572

Výslech policajta JUDr. P.Soukupa

Výslech znalkyně MUDr.J.Krausové

Pomlouvačný dopis MUDr.V.Faita Mgr.Z.Jesenské

ze dne 10.06.2010 bod 4)

Výslech MUDr.V.Faita z nápravného ústavu v Dobřanech

Listina Lidských práv a svobod

Za toto protiprávní odnětí svobody požaduje žalovaný

odškodnění za způsobenou újmu ve výši 1000000Kč/den (tarif SPJČR)

Svoboda je drahá, kdo ji nikdy neztratil, neví, jakou má cenu.

Tuto částku zaplatí viníci podle míry zavinění.

10.

Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil jeho právo na spravedlivý

proces chráněné čl.6 Úmluvy a čl.36 Listiny tím,

10.1. že zkreslil Protokol 1T149/2010-257 z jednání z 11.10.2011 tím,

že nepřepsal doslovně zvukový záznam z jednání

takže v tomto protokolu úmyslně nejsou uvedeny výroky soudce

svědčící proti žalobci, ani přesné znění otázek kladených žalovaným,

Důkaz: č.l. 258 spisu 21. řádek shora: "K dotazu obžalovaného:"

takže díky této vadě nelze zkontrolovat,

zda odpovědi jsou pravdivé či nikoli,

potažmo zda závěry soudu jsou v souladu s provedenými důkazy či nikoliv.

Důkaz: doslovný přepis zvuk záznamu na č.l. 230 spisu

10.2. že soudce Polák ve věci 1T149/2010 již jednou jednal,

a to úmyslně v neveřejném zasedání v nepřítomnosti žalovaného,

a to dne 19.09.2011.

Důkaz: č.l. 268 spisu  
tedy před dnem 25.10.2011,  
kdy byl vynesena Rozsudek(277) tímto Odvoláním napadený,  
neboť o tom zda bude jakékoliv jednání veřejné či nikoliv  
v každém právním státě zásadně rozhoduje ten,  
jehož lidská práva a svobody by mohla být přítomností veřejnosti  
nějakým způsobem zasažena.

Touto osobou nemůže být v žádném případě soudce.

Žalobce znovu opakuje, že státní verbež musí o něm vždy jednat  
výhradně a zásadně v jeho přítomnosti,  
a to i kdyby měl sedět na lavici pro veřejnost  
bez možnosti do jednání zasahovat.

Žalovaný zabránil žalovanému zúčastnit se jednání.

Žalobce na tomto místě dokázal,

že došlo porušení jeho práva na spravedlivý proces  
a že je zde důvodné podezření, že soudce Polák  
není nestranný a nezávislý, protože je podjatý.

10.3. to samé platí i o justičním vrahovi Šilhavém

v tomto trestním řízení taktéž figurujícím,

s odkazem na popravu jednoho z bratří Barešů v minulosti.

10.4. že soudce Patzenhauer nepřiznal žalovanému

náhradu jízdného z Prahy zpátky do Plzně, na které má právo,

protože byl do Prahy státní verbeží násilím odveden policajty.

Důkaz: č.l. 160 spisu

10.5. že protiprávně manipuloval se spisem

Žalovaný považuje za naprosto vyloučené,

aby státní verbež po sobě v právním státě zametala stopy tím,

že si bude přečíslovávat a přejmenovávat svazky,

které si proti lidu této země založila

a odcizovat z nich faktury, aby nešlo dohledat,

kolik peněz zpronevěřila.

11.

12.

13.

14.

Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil jeho právo na spravedlivý

proces chráněné čl.6 a 13 Úmluvy a čl.36 Listiny tím,

14.1 že neprovedl výslech MUDr.M.Ježkové,

která porušila z.119/2002 Sb. O zbraních a střelivu tím,

že nevykonala to, co měla za povinnost vykonat

a zavinila tím trestní stíhání

14.2. že neodůvodněně vydal rukou policajta J.Svobody Opatření,

Důkaz.: č.l. 83

kterým dne 10.07.2009 okamžitě přibral znalce Pořického,

aby žalovaného "vyšetřil" jestli není blázen.

Tento znalec pod vidinou tučného zisku za chvíli za katr přiběhl,

prohlásil, že žalovaného nemůže vyšetřit,

protože se ním žalovaný odmítá za mřížemi bavit a

navrhl proto jeho zavření do blázince aby změkl.

Krátce nato policajt J.Svoboda pustil žalovaného po předchozím,

dvoudenním krutém věznění na policejní samotce opět na svobodu.

14.3. že neprovedl důkaz, kterým byl výslech policajta J.Svobody

kterým mělo být zjištěno

**čí nějakým zákonem chráněné zájmy, práva a svobody chtěl chránit tím,**



že vydal Opatření [KRPP-6280-30 TC-2009-030572.jpg](#),  
kterým **přizval znalce Pořického**.

14.4. že neprovedl důkaz, kterým je faktura  
kterou znalec Pořický vystavil a žalobce ji proplatil, krize nekrize,  
která se pak ze spisu "ztratila".

Otázka ní, zda se ti dva spolu čistě náhodou o tento zisk  
někde v hospodě nedělí.

14.5. že znalec Pořický  
napsal vzápětí dne 17.07.2009 na žalovaného Posudek,  
podle posudku znalkyně Škopkové ze dne 16.11.2008  
Důkazy č.l. 84

č.l.86 posl. odst. 1.ř. 87 2. odst zdola

ve kterém dospěl k závěru,  
že posudek znalkyně Škopkové musí být nutně pravdivý  
protože jinak by tuto jeho zjevně duševně nemocnou kolegyni  
dostal opačným tvrzením za mříže,

Důkaz.: § 175 z.140/1961 Sb. (Tr.z.)

a naopak za mříže blázince doporučuje opět vsadit žalovaného  
protože to je dobrý obchod,

protože jeden den pobytu v blázinci stojí kolem 1200Kč,  
a tučná provize ho zřejmě nemine. Krize nekrize, úspory neúspory.

Tento znalec pak následně přestal s žalovaným komunikovat  
a odpovídat na dopisy.

Důkaz.: [PodacíListek Poricky.jpg](#) ze dne 12.04.2010.

14.6. že neprovedl důkaz, kterým je Úřední záznam  
z ozbrojeného zásahu žalobce proti žalovanému  
provedený ozbrojeným policejním komandem v noci 14.05.2010 .

Důkaz: policajt mířící pistolí na WEB kameru  
za oknem, nyní již bývalého bydliště žalovaného,  
zachycený na obrázku na č.l. l15 spisu

Žalovaný se marně domáhal provedení důkazu,  
kterým je výslech tohoto policejního pistolníka,  
který mohl docela dobře spáchat i zločin,  
za který dostal p.J.Kajínek od soudce Poláka doživotí.

Důkaz: Rozsudek 4T25/95 KS z 26.06.1998

Žalovaný tvrdí, že má právo poznat  
a vidět na vlastní oči policejního gaunera,  
který na jeho WEB kameru umístěnou za oknem namířil střelnou zbraň.  
Toto právo dala do rukou žalovaného poslední revoluce.

14.7. že rukou neznámého pachatele odstranil ze spisu  
list nebo několik listů

Důkaz.: list 224 evidentně nenavazuje na list 223

15.  
Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil Ústavu tím,  
15.1 že ho tento režim potrestal odnětím svobody v délce 2 měsíce  
Důkazy:

<a href="#">Usnesení(32)</a>	8T211/2009-4, -17	OSPM	ze dne 04.09.2009	(Patzen)
<a href="#">Stížnost(33)</a>	8T211/2009-11, -24		ze dne 23.11.2009	(Mičkal)
Stížnost	8T211/2009-45		ze dne 03.12.2009	(Horák)
<a href="#">Usnesení(48)</a>	9To562/2009-51	KS	ze dne 05.01.2010	(Šilhavý)
<a href="#">Sdělení(49)</a>	Spr 2943/2009	KS	ze dne 06.01.2010	(Wiplinger)
<a href="#">Stížnost(50)</a>	IIUS314/10	US	ze dne 02.02.2010	(Mičkal)
Usnesení	IIUS314/10	US	ze dne 28.04.2010	(Nykodým)

a toto odnětí svobody nezapočítal do celkového trestu 6 týdnů.

Důkazy:

[Rozsudek\(277\)](#) 1T149/2010-277 OSPM ze dne 25.10.2011 (Patzen)

[Usnesení\(338\)](#) 8To108/2012-338 KS ze dne 17.04.2012 (Polák)

15.2 že ho tento prohnílý režim potrestal v přípravném řízení odnětím svobody na 2 měsíce za to, že s ním odmítl spolupracovat v trestní kauze kde maximální sazba odnětí svobody činí 12měsíců.

Za povšimnutí stojí, jak soudce Polák, co nespravedlivě odsoudil J.Kajínka na doživotí, schizofrenně tvrdí, že v některých případech odnětí svobody není trestem. Žalovaného tím jenom utvrdil v jeho přesvědčení, že člověk, který nebyl nikdy vězněn a týrán a nikdy neztratil svobodu, těžko může dělat soudce natož prezidenta.

16.

Žalovaný tvrdí, že státní moc porušila jeho právo na spravedlivý proces chráněné článkem 6 Úmluvy a článkem 36 Listiny na počátku všeho tím,

16.1. že závislá soudkyně Tlustá spolu s přísedícími zavinila průtahy procesu 19C28/98 u OSPM (o neplatnost výpovědi) v délce 14 let, který žalovaný nakonec vyhrál, takže všechna porušení v této příčinné souvislosti přijdou žalobci pěkně draho.

Důkaz: [19C28/98-592](#) u OSPM

Pokud bude muset žalovaný v této souvislosti přenášet velké sumy peněz a někdo ho přitom přepadne a oloupí,

tak to nedovolené odzbrojování, které je předmětem této stížnosti, přijde žalobci tak draho, že se viníci nedoplatí.

Žalovanému nezbyvá, než i na tomto místě pro jistotu opakovat:

"Nikdo neví, jestli jsem nebo nejsem ozbrojen

a nikdo se to také nikdy nedozví,

zejména ne kriminální živly a zločinci pracující ve státní správě."

16.2. že nebýt porušení namítaného v bodě 16.1

nevznikl by u OSPM proces 15Nc1232/2005 ve kterém,

státní moc opět hrubě porušila právo žalovaného na spravedlivý proces chráněné článkem 6 Úmluvy a článkem 36 Listiny tím,

že porušila obecný zákon tím,

že žalobce v řízení u OSPM 15Nc1232/2005, zahájeného z podnětu žalobce, jehož cílem bylo odebrat nebo omezit žalovanému

způsobilost k oprávněným úkonům a

zbavit ho tím právní subjektivity a

získat tím sobě nebo jinému majetkový prospěch (nemovitost),

ustanovil rukou soudkyně Chaloupkové znalkyni Škopkovou, a to nikoliv po, ale před slyšení účastníků.

Důkaz: Usnesení [15Nc1232/2005-321](#) ze dne 21.02.2008

§ 127(1) 99/1963 Sb.(osř)

výslech svědků Chaloupkové a Škopkové

výslech stěžovatele.

16.3 že nebýt porušení namítaného v bodě 16.2

nenapsala by znalkyně Škopková z komerčních důvodů

dne 16.11.2008 nepravdivý znalecký posudek

Důkaz: Posudek visí na stránce <http://ok1tin.webz.cz/doc10/svep69b.htm>

kde jsou tento a další důkazy o zvěrstvech žalobce publikovány

a nevznikl by následně dlouhý řetěz následných brutálních zásahů do lidských práv a svobod žalovaného, chráněných i nechráněných Listinou, končící touto ústavní stížností.

17.

18.

Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil jeho právo na spravedlivý proces chráněné čl.6 a 13 Úmluvy a čl.36 Listiny tím,  
18.1 že neprovedl důkaz, kterým je výslech svědků, kterými jsou policajti č. 302191 a 269995 kteří dne 2.2.2009 žalovaného zatkli přímo na Inspektorátu pro zbraně a střelivo v Plzni-Luně, kam si ten den přišel prodloužit platnost jeho zbrojního průkazu [AK 809483](#)  
Důkaz.: č.l. 278 odst. Odůvodnění ř.9 spisu a spoutaného odvěkli pryč se zdůvodněním, že roznáší TBC, se kterou přišel do kontaktu během výkonu předchozího trestu odnětí svobody v káznici v Dobřanech.  
18.2 že znemožnil tedy žalovanému udělat úkon, kterým by se vyhnul tomuto trestnímu procesu  
18.2 že neprovedl důkaz, kterým je listina Úřední záznam z policejního zásahu popsáno v bodě 18.1  
18.2 že odstranil ze spisu Úřední záznam z policejního zásahu popsáno v bodě 18.1  
18.2 že svazek KRPP-6280-x/TČ-2009-030572 na OSZPM nebo OSPM někdo rozpečetil a vybral, přesněji řečeno ukradl z něj dokumenty s čísly x = 2-11,13,16,18,19,21,22,24,25,35,38-65,67-71,76-80,89-94,97,99,101,103,106-109,111,112,114,116,120-123,125,126,128-130,132,136,137, na kterých byly důležité důkazy.

19.

20.

21.

Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil jeho právo na spravedlivý proces chráněné čl.6 a 13 Úmluvy a čl.36 Listiny tím,  
21.1 že proti žalovanému použil znalecký posudek H.Škopkové ze dne 16.11.2008, který je nepravdivý  
Důkaz: Rozsudky [15Nc1232/2005-321](#) OSPM a 10Co282/2011-592 KS výslech znalkyně Škopkové (soudu známa)  
21.2 zametl trestní oznámení na tuto znalkyni pod koberec, přesto, její trestná činnost byla prokázána.  
Důkaz: č.l. 58 spisu  
21.2 ztratil ze spisu 4 listy výše uvedeného trestního oznámení  
Důkaz: č.l. 58 a 59 spisu

22.

Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil jeho právo na spravedlivý proces chráněné čl.6 a 13 Úmluvy a čl.36 Listiny tím,  
22.1 že soudce Patzenhauer neprovedl všechny navrhované důkazy  
Důkaz: [2011-10-11 13h48m00s.mp3](#) (07:29)  
[2011-10-11 13h48m00s.doc](#) (07:29)  
22.1 že "filtroval" dotazy pokládáné svědkům  
Důkazy: [2011-10-11 09h42m54s.mp3](#) (32:30), (32:30)  
[2011-10-11 09h42m54s.doc](#) (32:30), (32:30), . . .

(hledej v textu keyword "nepřipouští"  
22.1 že "filtroval" dotazy pokládané znalci  
Důkazy: [2011-10-11 12h12m19s.mp3](#) (00:59:63),(010600)  
[2011-10-11 12h12m19s.doc](#) (00:59:63),(010600) . . .  
o další důkazy zakopne keyword "nepřipouští"  
přesto, že svědek a znalec mohli a chtěli odpovídat  
a měli právo odpovídat na cokoliv.

23.  
Žalovaný tvrdí v souvislosti s bodem 22,  
že má že svaté (Ústavou/Listinou zatím nechráněné) právo  
kdykoliv a kdekoliv pořizovat a zajišťovat důkazy  
o jakékoliv trestné činnosti a  
pokládat jakékoliv, žalobcem nefiltrované, dotazy svědkům i znalcům,  
kteří na ně mohou, ale nemusí odpovídat, když nechtějí.  
Na tuto díru v Ústavě krutě doplatil J.Kajínek a řada dalších .

24.  
Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil Ústavu tím,  
že ho v tomto vykonstruovaném trestním procesu  
odsoudil rukama závislého soudce Patzenhauera,  
justičního [vraha Šilhavého](#) a ústavního soudce Nykodýma  
k trestu odnětí svobody v délce 2 měsíce,  
a to v neveřejném zasedání v nepřítomnosti žalovaného.  
Tento trest žalobce na 60ti letém žalovaném okamžitě vykonal.  
Soudce Wipplinger pak šel o tomto protiústavním zvěrstvu  
vykládal studentům na Právnické fakultě v Plzni.  
Žalobce se dostal opět na svobodu sice živý  
ale s podlomeným zdravím.  
Žalovaný dodnes neví, za co byl žalobcem takto potrestán.  
Žalovaný má svaté právo tohle vědět a vidět v soudní síni soudce  
kteří ho výše uvedeným způsobem odsoudili, potrestali a týrali.  
Důkazy: výslech žalovaného  
[zbrpr049.txt](#)  
výslech svědků Patzenhauera, Šilhavého, Wipplingera a Nykodýma.

25.  
Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil jeho právo na spravedlivý  
proces chráněné čl.6 Úmluvy a čl.36 Listiny tím,  
25.1 že mu upřel právo na provedení důkazů  
kterými jsou výsledky nasazených konfidentů a informátorů  
kteří žalovaného udali, aby mohl být snadno zatčen  
dne 22.01.2008 na UM01 policajty 0044421 2767645  
dne 08.07.2009 na ulici Kotíkovská 42 před očima M.Míglové  
namířili policajti Kolena a Velhartický  
na žalovaného zbraně a pak to zapřeli.  
dne 17.05.2010 na poště 23 v Plzni

26.  
Práva a svobody žalovaného na spravedlivý proces před ÚS  
chráněná článkem 6 Úmluvy těžce soustavně a zarputile porušuje  
samotný Ústavní soud tím,  
že mu podle totalitního §30 z.198/1993 Sb.(o ÚS),  
kterým ÚS není vázán a ani vázán být nemůže,  
protože to není ústavní zákon a je touto stížností napaden,

bere právní subjektivitu, protože mu znemožňuje bránit jeho svatá, Listinou chráněná práva a svobody před tímto ústavním soudem osobně, svobodně a samostatně.

Důkaz:

Ustanovení §30 z.198/1993 Sb.(o ÚS)

Výslech žalovaného

Žalovaný však v tomto případě svého práva nechat se zastupovat využije vzhledem ke složitosti případu, povinnost nechat se zastupovat ale jako protiústavní odmítá.

27.

Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil jeho právo na spravedlivý proces chráněné čl.6 Úmluvy a čl.36 Listiny tím,

27.1. že nepřipustil důkaz,

navrhovaný při hlavním líčení obhájcem Honzíkem,

kterým je revizní znalecký posudek, který by odstranil těžký rozpor mezi stávajícími posudky znalců Škopkové, Pořického a Švarce,

které si těžce protiřečí a navzájem se vyvracejí a

kterým by najisto bylo dokázáno,

že žalovaný

je buď nepřičetný pak ho nemá žalobce co soudit

nebo je přičetný, pak mu nemá žalobce co brát zbrojní průkaz.

27.2 že zjištěný skutkový stav je v těžkém rozporu s provedeným důkazem, kterým jsou osvědčení sportovní doktorky Beranové o fyzické i psychické způsobilosti žalovaného, týkající se parašutismu a zbrojního průkazu.

Důkaz: [Zdrpr\\_Para.jpg](#)

[Zdrpr\\_ZB.jpg](#)

28. Porušení chráněných lidských práv a svobod za mřížemi během 3.5 měsíčního krutého věznění, kterých bylo desítky, doplní žalovaný později, protože to teď absolutně nestíhá.

29.

30.

Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil Ústavu potažmo Listinu,

30.1 protože tento zkorumpovaný režim nemá žádné právo zkoumat,

jestli je jakýkoliv obviněný blázen nebo ne,

dokud se on sám nebude domáhat snížení trestu z důvodu své nepřičetnosti.

§116 z.141/1961 sb.(Trř) je těžce protiústavní a protilidový

protože umožňuje věznit bez soudu nevinné lidi.

Ruku pro něj mohli podle Petra Cibulky zvednout jenom agenti KGB/GRU

Soudce Patzenhauer nejen že nevyužil svého práva požádat Ústavní soud

o zrušení tohoto protiústavního paragrafu, ale dokonce

tento paragraf zneužil spolu se svými komplici proti žalovanému způsobem, za který by se nemusel stydět ani Fidel Castro na Kubě.

Důkazy: §116 z.141/1961 sb.(Trř)

Usnesení 8Nt211/2009 na č.l.102 spisu

mezi Usnesením na č.l. 102 a Usnesením KS na č.l. 103

není chronologicky založeno Odvolání žalovaného,

které, jak je vidno, žalobce vůbec nezajímalo.

Usnesení II. ÚS 590/08 bod 38. ř.5 kde stojí doslovně :

Za paradoxní Ústavní soud považuje samotný motiv

vedoucí orgány činné v trestním řízení k nařízení psychiatrického zkoumání a posléze uvalení vazby, který sledoval případné vyloučení trestní odpovědnosti stěžovatele pro nepřičetnost.

Jinak řečeno, okolnost, která by svědčila ve prospěch stěžovatele a vedla k jeho trestní

neodpovědnosti, sloužila orgánům činným v trestním řízení jako důvod pro omezení základních práv a svobod stěžovatele, a to nejprve v podobě strpění zásahu do práva na lidskou důstojnost či osobní čest, měl-li být stěžovatel podroben psychiatrickému zkoumání, a posléze dokonce zásahu do osobní svobody, která byla stěžovateli omezena za účelem realizace psychiatrického zkoumání. Navíc šlo o zásah do základních práv, kdy veřejný zájem spočíval toliko v prošetření podezření ze spáchání jen verbálního trestného činu.

Žalovaný poznamenává, že v jeho případě o nešlo o uvalení vazby, ale o daleko krutější odnětí svobody v blázinci, což všichni zločinci, se kterými žalovaný přišel do kontaktu, potvrzují a dále v jeho případě nešlo o verbální, ale abstraktní trestný čin, což je totéž, neboť žalovaný nikomu ze spoluobčanů nikdy neublížil a žádnou újmu na zdraví či majetku nikomu nezpůsobil.

Tvrzení žalobce, že žalovaný bije úřednice páskem od kalhot přes zadek, není pravdivé i když řada lidí tvrdí, že by si leckterá zasloužila.

Chráněným zájmem byl v tomto případě podle žalobce veřejný zájem, podle žalovaného státní zájem, což pro masu lidí, kteří tvrdí, že ČR není právním státem, není proto jejich státem, není totéž.

31.  
Žalovaný tvrdí, že žalobce porušil Ústavu potažmo Listinu, porušením obecného zákona tím, že tento prohnílý režim zásadně trestně nestíhá svoje znalce za vypracování nepravdivých znaleckých posudků, naopak je štědře honoruje a verbuje do svých služeb. Tito naverbovaní znalci si svoje znalecké posudky kolegiálně navzájem potvrzují, protože v opačném případě by se navzájem posazovali do vězení, a to by byli sami proti sobě.  
Důkaz: §175(1) z.140/1961 Sb.(Trz)  
Trestní zákon tedy obsahuje zločin, který de facto nejde spáchat.

32.  
Žalovaný tvrdí, že žalobce hrubě porušil Ústavu potažmo Listinu tím, že státní verbež nechala žalovaného celkem 3.5 měsíce věznit a týrat mezi alkoholiky a narkomany za účelem udělat z něj blázna, aniž by před tím dostal šanci vidět v soudní síni soudce (16.), kteří ho k tomuto odnětí svobody odsoudili.

Otázka zní:

Jaký zločin žalovaný před tím spáchal?

Či, nějakým zákonem chráněné zájmy práva svobody chtěl tento zkorumpovaný, protilidový, v jádru skrytě fašistický režim tímto aktem bezpráví chránit?

Odpověď: ?

[Rec151a.wav](#) [Rec151a.doc](#)

(06:01)

Šv: No Vaše právo.

Mi: Moje práva chtěl bránit tím, že mě zavře za mříže?

No to snad nemyslíte vážně pane doktore !

Dokud žalobce žalovanému na tuto otázku neodpoví bude zřejmě muset žalovaný na obranu svých lidských práv a svobod držet v ruce zbraň.

### III.

Žalovaný žádá ústavní soud o odklad výkonu protiústavního [Usnesení\(350\)](#) 5600077312 OSPM ze dne 27.06.2012, kterým dal žalobce žalovanému za povinnost zaplatit žalobci náklady řízení paušální částkou 7800Kč.

### IV.

2.Žalovaný v tomto komplikovaném řízení již využije svého práva nechat se zastupovat advokátem, který tuto stížnost odladí, doplní případná chybějící porušení a doplní v textu tu a tam chybějící čísla paragrafů a zákonů.

### V.

Žalovaný zásadně nesouhlasí, aby jakýkoliv soud, ústavní nevyjímaje, jednal v jeho nepřítomnosti.

Žalovaný se domáhá toho, aby před ústavním soudem mohl vystupovat a mluvit osobně svobodně a samostatně za přítomnosti veřejnosti a novinářů.

### VI.(návrh)

Žalovaný se domáhá toho, aby Nález Ústavního soudu obsahoval tyto výroky:

1. Ústavní stížnost je důvodná.
2. Lidská práva a svobody žalovaného byla porušena.
1. Žalovaný je nevinný, nikdy žádný reálný trestný čin nespáchal.
2. Žalobce nedokázal, že by žalovaný nebyl schopný vlastnit zbrojní a řidičský průkaz.
3. Žalovaný dokázal, že je schopen fyzicky i psychicky vlastnit jak řidičský tak i Zbrojní průkaz [AK 809483](#), ten od roku 1995 dodnes.
4. Žalovaný je mírumilovný člověk, který nikdy proti nikomu žádnou zbraň na obranu svého zdraví, života, majetku a svobody nepoužil, přestože mohl a měl na to dokonce ze zákona právo.
5. Ustanovení §116(1)z.141/1961 Sb.(Trž) je těžce protiústavní, Lidská práva a svobody žalovaného jím byla brutálně pošlapána.
6. Znalecký posudek znalkyně Škopkové ze dne 16.11.2008 je nepravdivý. a všechny znalecké posudky, které ho nevyvrací, nezneplatňují nebo dokonce potvrzují, jsou nepravdivé.
7. Znalci Škopková, Pořický a Švarc se navzájem usvědčili ze spáchání trestného činu podle §175(1) a §158 z.140/1961 Sb.(Trz) Státní zástupci Růžička a Řeřicha spáchali trestný čin zneužití pravomoci veřejného činitele podle §158 z.140/1961 Sb.(Trz)
8. Znaleckyně Krausová spáchala trestný čin omezování osobní svobody podle §232(1)z.140/1961 Sb.(Trz)

9. Nepříčetnost žalovaného podle §12 z.140/1961 Sb.(Trz) může žalobce zkoumat pouze a jedině na návrh žalovaného, který pro tento úkon měl a má dostatek právní subjektivity, protože jeho způsobilost právním úkonům není a nikdy nebyla nijak omezena.
10. MUDr. M. Ježková porušila §20(5) z.119/2002 Sb.(zb)
11. Usnesení(338) 8To108/2012-338 KS ze dne 16.04.2012 se ruší.
12. Rozsudek(277) 1T149/2010-277 OSPM ze dne 25.10.2011 se ruší.
13. Usnesení(48) 9To562/2009 KS ze dne 05.01.2010 se ruší.
14. Usnesení(32) 8Nt211/2009 OSPM ze dne 04.11.2009 se ruší.
15. Příkazu(22ef) 5Nt971/2009-52 OSPM ze dne 10.07.2009 se ruší.
16. Příkaz 5Nt971/2009-62 OSPM se ruší.
17. Usnesení KRPP-6280-27/TČ-2009-030572 PČR se ruší.
18. Opatření KRPP-6280-30/TČ-2009-030572 PČR se ruší.
19. Opatření KRPP-6280-85/TČ-2009-030572 PČR se ruší.
20. Opatření KRPP-6280-96/TČ-2009-030572 PČR se ruší.
21. Usnesení 8Nt211/2009 OSPM ze dne 04.11.2009 se ruší.
22. Rozsudek 1T149/2010-277 OSPM se ruší.
23. Rozhodnutí MRPM-3140-/ČJ-2008-IZ PČR se ruší
24. Rozhodnutí PPR-21386-6/ČJ-2009-0099US PČR se ruší.
25. Rozhodnutí KRPP-18595/ČJ-2009-0305IZ PČR se ruší.
26. Usnesení 15Nc1232/2005 OSPM ze dne 21.02.2008 se ruší.
27. Usnesení(350) 5600077312 OSPM ze dne 27.06.2012 se ruší.
28. §30(1)z.182/1993 Sb.(o US) se ruší.
29. §116 z.141/1961 Sb.(Trř) se ruší.
30. Žalovaný je člověk jehož chování nijak nevybočuje z morálních norem uznávaných všemi slušnými lidmi v této společnosti.
31. Žalobce porušil Lidská práva a svobody žalovaného chráněné Listinou lidských práv a svobod.
32. Žalobce dostává za povinnost uhradit žalovanému jeho náklady na tento proces v rozsahu dodatečné specifikace.
33. Žalobce dostává za povinnost odškodnit újmu způsobenou žalovanému, kterou dostávají za povinnost zaplatit nikoliv daňoví poplatníci, ale viníci podle míry zavinění.
34. Nikdo neví, jestli žalovaný je či není ozbrojen a nikdo se také nikdy nedozví, zejména ne policajti co lžou, kradou a falšují Úřední záznamy, zkorumpovaní soudci a státní zástupci a zaprodaní soudní znalci.

Česká republika není právním státem, není proto mým státem.

Zem, kde jsem se narodil, zůstává mou vlastí.

V Plzni 05.07.2012

ing Vladimír Mička

xx

Použité symboly:

US Ústavní soud v Brně

NS Nejvyšší soud v Brně

KS Krajský soud v Plzni

OSPM okresní soud Plzeň-město

čl305 číslo listu 305

Trř z.141/1961 Sb. Trestní řád

Trz z.140/1961 Sb. Trestní zákon

LLP Listina lidských práv a svobod

spis 1T149/2010\_2Zt266/2009\_8Nt211/2009\_8To108/2012 u OS Plzeň-město



Přiložené důkazy listinné:

[Usnesení\(32\)](#) 8T211/2009-4, -17 OSPM ze dne 04.09.2009 (Patzen)  
[Stížnost\(33\)](#) 8T211/2009-11, -24 ze dne 23.11.2009 (Mičkal)  
Stížnost 8T211/2009-45 ze dne 03.12.2009 (Horák)  
[Usnesení\(48\)](#) 9To562/2009-51 KS ze dne 05.01.2010 (Šilhavý)  
[Sdělení\(49\)](#) Spr 2943/2009 KS ze dne 06.01.2010 (Wipplinger)  
Stížnost(50) IIUS314/10 US ze dne 02.02.2010 (Mičkal)  
Usnesení(70a) IIUS314/10 US ze dne 28.04.2010 (Nykodým)  
[Rozsudek\(277\)](#) 1T149/2010-277 (Patzen)  
ze dne 25.10.2011 doručený dne 12.02.2012  
[Odvolání\(285\)](#) 120219 (čl289) x(277)  
ze dne 19.02.2012 podané dne 20.02.2012  
[Odvolání\(292\)](#) 120415 (čl305) x(277)  
ze dne 28.03.2012 podané kr. cestou 16.04.2012  
[Usnesení\(338\)](#) 8To108/2012-338 (Polak) x(292,285)  
ze dne 17.04.2012 doručené dne [06.05.2012](#)  
Dovolání(339) 120601 k NS x(338)  
ze dne 01.06.2012 podané dne 29.06.2012  
Stížnost(340) 120602 k US (tato US)  
ze dne 02.06.2012 podaná dne  
[Usnesení\(350\)](#) 5600077312 OSPM ze dne 27.03.2011

[Opatření KRPP-6280-96/TČ-2009-030572](#) ze dne 29.06.2010  
[Opatření KRPP-6280-85/TČ-2009-030572](#) ze dne 18.05.2010  
[Rozhodnutí PPR-21386-6/ČJ-2009-0099US](#) ze dne 25.11.2009  
[Usnesení KRPP-6280-27/TČ-2009-030572](#) ze dne 10.07.2009  
[Opatření KRPP-6280-30/TČ-2009-030572](#) ze dne 10.07.2009  
[Rozhodnutí KRPP-18595/ČJ-2009-0305IZ](#) ze dne 08.06.2009  
[Rozhodnutí MRPM-3140/ČJ-2008-IZ](#) ze dne 12.02.2009  
[AK809483.jpg](#)  
[ds120506.jpg](#)  
[PodacíListek Poricky.jpg](#)  
[Zdrpr\\_Para.jpg](#)  
[Zdrpr\\_ZB.jpg](#)

Přiložené důkazy zvukové a jejich přepisy:

[2011-10-11\\_09h42m54s.mp3](#) (OSPM)  
[2011-10-11\\_09h42m54s.doc](#)  
[2011-10-11\\_12h12m19s.mp3](#)  
[2011-10-11\\_12h12m19s.doc](#)  
[2011-10-11\\_13h48m00s.mp3](#)  
[2011-10-11\\_13h48m00s.doc](#)  
[2011-10-11\\_PlzenskyDenik.jpg](#)  
[Rec151a.wav](#) (Boh)  
[Rec151a.doc](#)  
[01-přítomnost, zpráva o stavu věci.mp3](#) (KS)  
[01-přítomnost, zpráva o stavu věci.doc](#)  
[02-odvolání, listinné důkazy.mp3](#)  
[02-odvolání, listinné důkazy.doc](#)  
[03-konečné návrhy.mp3](#)  
[03-konečné návrhy.doc](#)  
[04-vyhlášení.mp3](#)  
[04-vyhlášení.doc](#)

Použitá legislativa  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

z.23/1991 Sb.  
Listina lidských práv a svobod.

## § 1

(2) Základní práva a svobody uvedené v Listině základních práv a svobod jsou pod ochranou ústavního soudu.

## Čl.7

(1) Nedotknutelnost osoby a jejího soukromí je zaručena. Omezena může být jen v případech stanovených zákonem.

(2) Nikdo nesmí být mučen ani podroben krutému, nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestu.

## Čl.8

(1) Osobní svoboda je zaručena.

## Čl.10

(1) Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.

## Čl.12

(1) Obydlí je nedotknutelné. Není dovoleno do něj vstoupit bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí.

(2) Domovní prohlídka je přípustná jen pro účely trestního řízení, a to na písemný odůvodněný příkaz soudce.

## Čl.23

Občané mají právo postavit se na odpor proti každému, kdo by odstraňoval demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků jsou znemožněny.

## Čl.36

Právo na spravedlivý proces

## Čl.39

Jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem a jaký

trest, jakož i jaké jiné újmy na právech nebo majetku, lze za jeho spáchání uložit.

z.209/1992 Sb.

ÚMLUVA

o ochraně lidských práv a základních svobod

Čl.3

Zákaz mučení

Nikdo nesmí být mučen nebo podrobován nelidskému či ponižujícímu zacházení anebo trestu.

Čl.6 a 13

Právo na spravedlivý proces

Čl.8

Právo na respektování rodinného a soukromého života

z.140/1961 Sb. (Tr.z.)

§ 12

Nepříčetnost

Kdo pro duševní poruchu v době spáchání činu nemohl rozpoznat jeho nebezpečnost pro společnost nebo ovládat své jednání, není za tento čin trestně odpovědný.

§ 158

Zneužívání pravomoci veřejného činitele

(1) Veřejný činitel, který v úmyslu způsobit jinému škodu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch

a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu,

b) překročí svou pravomoc, nebo

c) nesplní povinnost vyplývající z jeho pravomoci,

bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti.

§ 175

Křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek

(1) Kdo jako znalec podá nepravdivý,

hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek,

bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta

nebo zákazem činnosti nebo peněžitým trestem.

§ 185

## Nedovolené ozbrojování

(1) Kdo bez povolení vyrobí nebo opatří sobě nebo jinému střelnou zbraň anebo ji přechovává, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo peněžitým trestem nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.

## § 232

### Zbavení osobní svobody

(1) Kdo jiného zbaví osobní svobody, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až osm let.

z. 141/1961 Sb.(Trř)

## § 2

(3) Státní zástupce je povinen stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví, pokud zákon nebo vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak.

(4) Jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, postupují orgány činné v trestním řízení z úřední povinnosti. Trestní věci musí projednávat co nejrychleji a s plným šetřením práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod a mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána; při provádění úkonů trestního řízení lze do těchto práv osob, jichž se takové úkony dotýkají, zasahovat jen v odůvodněných případech na základě zákona a v nezbytné míře pro zajištění účelu trestního řízení. K obsahu petic zasahujících do plnění těchto povinností orgány činné v trestním řízení nepřihlížejí.

(10) Trestní věci se před soudem projednávají veřejně tak, aby se občané mohli projednávání zúčastnit a jednání sledovat. Při hlavním líčení a veřejném zasedání smí být veřejnost vyloučena jen v případech výslovně stanovených v tomto zákoně.

## § 116

(1) Je-li třeba vyšetřit duševní stav obviněného, přibere se k tomu vždy znalec z oboru psychiatrie.

z.119/2002 Sb.(zb)

## § 20

(5) V případech uvedených v odstavci 3 je držitel zbrojního průkazu povinen dostavit se na vyzvání posuzujícího lékaře v určeném termínu k tomuto lékaři a podrobit se před vydáním nového posudku o zdravotní způsobilosti potřebnému vyšetření.

-----  
Help: pro skok zpět klikni na 