Jednací číslo: 8To 108/2012

Protokol o veřejném zasedání

Krajský soud v Plzni dne 16. dubna 2012 v 8.30 hodin

Trestní věc proti: **Ing. Vladimír Mičkal**

pro § 185/1 tr.zák.

Předmětem jednání je rozhodnutí o odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 25. 10. 2011 č.j. 1 T 149/2010 - 277

P ř í t o m n i :

Předseda senátu:
JUDr. Pravoslav **Polák**

Státní zástupkyně:
JUDr. Věra **Čechová**, osobně doručení vykázáno již k předchozímu veřejnému zasedání

Soudci:
JUDr. Jitka **Loucká**
Mgr. Marcel **Žán**

Protokolující úřednice:
Andrea **Benešová**

Obžalovaný:
Ing. Vladimír **Mičkal** – osobně, doručení vykázáno 30.3.2012 do datové schránky, totožnost ověřena podle OP č. 115 605 626

Obhájce:
Mgr. Zdeněk **Honzík** – osobně, advokátní kancelář Plzeň, soudu osobně znám, doručení vykázáno již k předchozímu veřejnému zasedání

Poškozený: //
Zmocněnec: //
Jiné osoby: //

Předseda senátu zahájil veřejné zasedání a zjistil, že u obžalovaného **byla** zachována k přípravě pětidenní lhůta od doručení vyrozumění. Stejné zjištění učinil rovněž u státní zástupkyně a obhájce.

Předseda senátu povolil obžalovanému pořízení zvukového záznamu z veřejného zasedání.

Na to se obžalovaný předsedy senátu dotázal, zda by soud mohl před zahájením veřejného zasedání vyřešit ještě některá procesní záležitosti, které má připravené. ***Následně doslova uvedl:***

„Na začátku bych potřeboval vyřešit procesní věci. Potřebuji vědět, v jaké jsem procesní situaci. Vzhledem k tomu, že mám za sebou řízení prvoinstančního soudu, tak bych se chtěl zeptat, zda mi budete odpovídat na případné dotazy?“

***Předseda senátu*:** Pane obžalovaný, možná Vám to měl už vysvětlit pan obhájce jako Váš právní zástupce. Odpověď je taková, že to bude probíhat přesně tak, jak jsem řekl. Toto není nalézací řízení, takže zprávu o stavu věci budu podávat já, rozsudek budu přednášet já, Vaše odůvodnění odvolání bude přednášet pan obhájce, vyjádření k němu bude přednášet paní státní zástupkyně. Ke každému z prováděných listinných důkazů budete mít právo se vyjadřovat, ovšem soud neodpovídá obžalovanému na žádné otázky, pokud nejsou vztahovány v rozsahu k námitce podjatosti.

Obžalovaný: „V tom případě ani já nebudu soudu odpovídat na otázky.“
Předseda senátu: „Je to Vaše právo.“

Obžalovaný: „Další věc procesní je to, že požaduji, aby na místě státního zástupce seděl muž, nikoliv žena.“
Předseda senátu: „Obávám se, že takovýto sexismus Vám nepřipouští ani Ústava.“

Obžalovaný: „To není sexismus.“
Předseda senátu: „Máte k tomu nějaký racionální důvod?“

Obžalovaný: „Státní zástupce vystupuje vůči mně jako nepřítel.“
Předseda senátu: „Státní zástupce vystupuje jako zástupce veřejné žaloby.“

Obžalovaný: „Samozřejmě, a já bych v tom případě potřeboval, aby na tom místě seděl muž a nikoliv žena, abych se nesoudil s ženou.“
Předseda senátu: „Vy se nesoudíte s ženou, paní doktorka tady nezastupuje sama sebe, zastupuje stát.“

Obžalovaný: „Ano, samozřejmě, žalujícím subjektem je Česká republika.“ Další procesní věc je ta, že namítám **podjatost.** Procesní situace je poměrně komplikovaná, takže jsem musel přečíst legislativu, udělat právní analýzu, takže jsem to těžko stíhal, dodělal jsem to až dneska v noci, takže jsem to nestačil podat soudu přes datovou schránku (učiní popřípadě dodatečně), nicméně tu námitku podjatosti tu má na papíře.“
Předseda senátu: „Můžete nám ji dát i do protokolu.“
Obžalovaný: „Podám ji krátkou cestou soudu.“
Předseda senátu: „Přečtu ji za Vás, až bude prostor k odvolání.“

Obžalovaný: „Tu námitku jsem psal z důvodu, že v tomto procesu figurují příslušníci policie.“
Předseda senátu: „Nebudeme tady rozhodovat o námitce podjatosti policie, podle zákona tady můžeme a smíme rozhodovat o námitce podjatosti senátu.“
Obžalovaný: „Figurují tu příslušníci policie, kteří mohou býti podezřelí z toho zločinu, za který jste odsoudil pana Kajínka na doživotí.“
Předseda senátu: „Opravím Vás, já ho neodsoudil, byli jsme tříčlenný senát.“
Obžalovaný: „Nezlobte se, já tady na to téma s Vámi nebudu konverzovat.“

(Tr.ř. č. 28 – protokol o veřejném zasedání

Předseda senátu: „Já s Vámi nebudu konverzovat vůbec, my se budeme bavit pouze o Vaší věci, pane obžalovaný.“

Předseda senátu: „Jestli dovolíte, já jako předseda senátu mám povinnost podle § 203 trestního řádu a odpovídám za to, že se budeme bavit o věci samotné, tzn. o tom, že je Vám dáváno za vinu žalované jednání, když to řízení nebude protahováno výklady, které se nevztahují k této věci a že pokud jde o veškerá procesní rozhodnutí a veškeré věci, které se budou projednávat v této jednací síni, tak se vztahují k tomu, že jste na podkladě obžaloby státního zástupce byl okresním soudem uznán vinným, a zdejší soud jako soud odvolací přezkoumává, jestli to rozhodnutí okresního soudu bylo či nebylo správné. Žádné další výklady Vám tady nepřipustím, nesmím.“

Obžalovaný: „Já mám na věc relativně jiný právní názor.“

Předseda senátu: „To je možné, ale v tomto směru budete mít možnost dán jiný opravný prostředek.“

Obžalovaný: „Další věc je, že jsem dopsal dovolání, na které jsem měl v prvním termínu příliš málo času, kde na konci toho rozsudku bylo poučení, že mám nevím, jestli vytknout nebo vypsat do odvolání všechny procesní vady na porušení zákona během toho řízení. Odkazuji na poučení prvoinstančního rozsudku. Takže vázán tímto poučením jsem tak učinil, těch vad tam bylo tak moc, že tady mám v ruce odvolání, má to deset stran.“

Předseda senátu: „My jsme v situaci, kdy máte ustanoveného obhájce, takže tomu já budu předávat slovo, aby odůvodnil Vaše odvolání. Případně Vám umožním poradu s panem obhájcem, co z toho, co máte napsané, on nám bude tlumočit.“

Obžalovaný: „Nikoliv, vážený pane předsedo senátu tím, že mám obhájce, nepřešla právní subjektivita na pana obhájce.“

Předseda senátu: „To skutečně ne, ale pokud jde o procesní řád, ten stanoví, kdo nám přednáší odůvodnění odvolání a to nejste v tomto případě Vy, ale Váš pan obhájce.“

Obžalovaný: „V tom případě v tomto druhoinstančním procesu se liší od toho prvního.“

Předseda senátu: „Ano, to se liší.“

Obžalovaný: „Tam měli oba dva subjekty, jak já i obhájce stejná práva, mohl jsem pronášet já i obhájce. Podali jsme obě odvolání, byly podobné, ale v detailech se mohly lišit právním názorem. Nestačil jsem to dát obhájci, aby to prohlásil za bez vadné.“

Předseda senátu: „Ještě něco dalšího? Především musíme rozhodnout o Vaší námitce podjatosti.“

Obžalovaný: „Nikoliv, už nic dalšího procesního nemám.“

Předseda senátu čte za obžalovaného písemnou námitku podjatosti, kterou obžalovaný předložil krátkou cestou soudu.

Státní zástupkyně k ní uvedla, že ji považuje za naprosto nedůvodnou.

Po poradě senátu bez přerušení jednání předseda senátu *vyhlásil*

Usnesení

Podle § 30 odst.1 trestního řádu **není nikdo** ze členů senátu 8 To Krajského soudu v Plzni ve složení předseda JUDr. Pravoslav Polák a soudci JUDr. Jitka Loucká a Mgr. Marcel Žán

vyloučen z úkonů v trestní věci obžalovaného Ing. Vladimíra Mičkala projednávané v odvolacím řízení u zdejšího soudu pod sp. zn. 8 To 108/2012.

Usnesení vyhlášeno, odůvodněno a dáno poučení o opravných prostředcích.

Státní zástupkyně se práva stížnosti vzdala.

Obžalovaný si po poradě s obhájcem ponechal lhůtu.

JUDr. Pravoslav Polák přednesl napadený rozsudek a podal zprávu o stavu věci.

Prostřednictvím svého obhájce obžalovaný požádal o to, aby veřejné zasedání bylo dále konáno v jeho nepřítomnosti.

Státní zástupkyně s tím souhlasila. **Senát** taktéž.

Obžalovaný se poté přihlásil o slovo a ještě uvedl následující:
"Nechci se účastnit tohoto zasedání z toho důvodu, že z Vašeho vyjádření (hovoří k předsedovi senátu) jsem dospěl k neochvějnému přesvědčení, že nestojím před nestranným a nezávislým soudem. Soudíte mne tak podobně nespravedlivým způsobem, jak jste odsoudil Jiřího Kajínka, a proto odcházím z této jednací síně."

Předseda senátu vrátil obžalovanému občanský průkaz a ten na to v 9.02 hodin s hláškou: "ať si to vše zaprotokolujeme", opustil jednací síň a veřejné zasedání pokračovalo v jeho nepřítomnosti.

Obhájce obžalovaného přednesl odůvodnění odvolání zcela v souladu s písemným vyhotovením ze dne 16. února 2012, založeným ve spisovém materiálu. Členka senátu JUDr. Jitka Loucká přečetla ***doplněk odůvodnění odvolání*** předložený obžalovaným Ing. Vladimírem Mičkalem na počátku dnešního veřejného zasedání.

Státní zástupkyně uvedla, že považuje obě odvolání za nedůvodná.

Podle § 213 odst. 1 tr. řádu soud předložil stranám k nahlédnutí:

- č.l 293 opis rejstříku trestů obžalovaného
- č.l. 294 zpráva Okresního soudu Plzeň-město
- č.l. 296 zpráva o přestupcích
- č.l. 298 zpráva ÚMO Plzeň 1

ze spisů ÚMO Plzeň 1 spisových značek: Rp 172/07,Rp 616/07 a Rp 320/07 následující:

- rozhodnutí z 26.3.2008 sp. zn. Rp 616/07
- rozhodnutí z 30.4.2008 sp. zn. Rp 320/07
- vyrozumění ze dne 5.5.2008 sp. zn. Rp 172/07

Obhájce ani státní zástupkyně nežádali, aby soud přečetl předložené listiny.

(Tr.ř. č. 28 – protokol o veřejném zasedání

Nejsou návrhy na doplnění dokazování před odvolacím soudem.

Po poradě senátu bez přerušení jednání *vyhlášeno*

Usnesení

O návrzích na doplnění dokazování bude rozhodováno v rámci závěrečné porady senátu.

Předseda senátu prohlásil dokazování za skončené a udělil slovo ke konečným návrhům

Státní zástupkyně má za to, že soud prvního stupně provedl dokazování v případě obžalovaného Ing. Vladimíra Mičkala úplným a řádným způsobem, přičemž provedené důkazy v napadeném rozsudku řádně zhodnotil. Tyto důkazy zcela odpovídají skutkovým zjištěním a užitá právní kvalifikace je zákonná. Pokud jde o uložený trest, ten je adekvátní a odpovídající stupni společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného a není trestem nepřiměřeným, což se týká jak podmíněného trestu, tak trestu propadnutí věci. Závěrem proto navrhla odvolání obžalovaného Ing. Vladimíra Mičkala, které směřuje jak do výroku o vině, tak do výroku o trestu podle § 256 trestního řádu zamítnout jako nedůvodné.

Obhájce obžalovaného se domnívá, že v tomto případě, jednak z chování obžalovaného, které zde dnes bylo prezentováno, ale i ze spisového materiálu, který byl čten, lze dospět k závěru v otázce adekvátnosti uložení trestu, neboť je otázkou, zda v daném případě je či není obžalovaný příčetný. Dále obhájce uvedl, že se nebude vyjadřovat k otázce domovní prohlídky, která zde byla provedena, protože ta je zcela jistě neplatná a pokud by ji v takovém případě vzali jako neplatnou, nemá zde obhajoba žádný důkaz, kterým by ve své podstatě obžalovaný prokazoval, že držel zbraň, nebo´t v opačném případě by dospěli k tomu, že tento důkaz je zcela neplatný. Domnívá se, že není potřeba hodnotit tu situaci, zda se zbraň našla či ne, ale je důležité hodnotit otázku i do budoucnosti, zda je obžalovaný příčetný či není. Znalecké posudky jsou v tomto případě zcela rozporuplné a domnívá se, že návrhu by mělo být vyhověno a zpracován revizní znalecký posudek, který by tuto skutečnost posoudil. Z tohoto důvodu navrhl, aby věc byla vrácena soudu prvního stupně k novému řízení a rozhodnutí.

V 9.48 hodin se veřejné zasedání přerušuje za účelem porady senátu. V 10.15 hodin pokračováno ve veřejném zasedání za přítomnosti týchž osob jako předtím s výjimkou obžalovaného Ing. Vladimíra Mičkala.

Po závěrečné poradě senátu vyhlásil předseda senátu:

1. Usnesení

Všechny návrhy na doplnění dokazování se jako nadbytečné zamítají.

2. Usnesení

Odvolání obžalovaného Ing. Vladimíra Mičkala proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 25. 10. 2011 č.j. 1 T 149/2010 – 277 jako nedůvodné ***z a m í t á.***

(Tr.ř. č. 28 – protokol o veřejném zasedání

Přičemž současně uvedl podstatné důvody spolu s poučením o opravných prostředcích včetně dovolání ve smyslu § 265a a násl. tr. řádu.

Veřejné zasedání skončeno v 10.25 hodin

Protokolující úřednice: Předseda senátu:

Ú ř e d n í z á z n a m:

O průběhu veřejného zasedání pořizován zvukový záznam, jehož technický nosič je založen ve spise: Okresního soudu Plzeň-město , sp.zn. 1 T 149/2010.

Protokol o veřejném zasedání byl vyhotoven dne 23. dubna 2012

V Plzni dne 23. dubna 2012

……..
protokolující úřednice

(Tr.ř. č. 28 – protokol o veřejném zasedání